



Wojewoda Zachodniopomorski

Znak: PS-2.431.1.15.2026.KK

Data: Szczecin, 08.06.2026 r.

Pani

Anna Maria Kopacka

Kierownik

Ośrodka Pomocy Społecznej

w Bielicach

Ośrodek Pomocy Społecznej
w Bielicach

WPLYNEŁO

dnia 11.06.2026 r.

P. A. Kopacka

P. A. Kopacka
otwieram 15.06.2026

Zalecenia pokontrolne

Na podstawie art. 22 pkt 8 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 639) oraz rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1065) zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie przeprowadził w dniach 1-4 kwietnia 2025 r. kontrolę kompleksową w Ośrodku Pomocy Społecznej w Bielicach.

Kontrolą objęto zagadnienia dotyczące sposobu realizacji zadań określonych w ustawie o pomocy społecznej, w okresie od 1 stycznia 2024 r. do dnia zakończenia kontroli.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń w dniu 31 marca 2026 r., przedstawiam Pani zalecenia pokontrolne.

Działalność kontrolowanej jednostki oceniono pozytywnie z uchybieniami¹.

Kontrola wykazała, że pomimo podjętych działań Gmina Bielice nie udzielała tymczasowego schronienia we wszystkich 4 formach wskazanych w ustawie, tj. nie zapewniała miejsc w ogrzewalni i w noclegowni, co stanowi naruszenie art. 48a ust. 1 i ust. 4 cytowanej ustawy.

W okresie kontrolnym Gmina Bielice nie prowadziła ani nie zapewniała miejsc w mieszkaniach treningowych i wspomaganych, co narusza art. 17 ust. 1 pkt 12 ustawy o

¹ Przyjęto 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

2

43

pomocy społecznej. W celu realizacji tego zadania Gmina zawarła ramowe porozumienie z Kołobrzeskim Stowarzyszeniem „Rafael” Opieka dla Ciebie (zakładające podpisanie właściwej umowy w razie wystąpienia potrzeb) oraz wystosowała liczne zapytania w ww. zakresie do innych instytucji. Jednak żaden z adresatów nie udzielił odpowiedzi o charakterze pozytywnym.

Decyzjom administracyjnym wydanym w zakresie: zasiłków stałych, posiłków w ramach wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu”, tymczasowego schronienia oraz usług opiekuńczych nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Jednocześnie, nie we wszystkich badanych sprawach tryb natychmiastowego wykonania decyzji został jednolicie wykazany w poszczególnych elementach decyzji, tj. w postawie prawnej, rozstrzygnięciu i uzasadnieniu, jak również nie wynikał z treści kwestionariusza wywiadu środowiskowego.

W 1 sprawie dotyczącej zasiłku celowego i 2 sprawach specjalnego zasiłku celowego pomoc przyznano na okres kilku miesięcy, co jest sprzeczne z jednorazowym charakterem tych form wsparcia. Powyższe szczegółowo opisano w protokole na str. 21, 23 i 24.

W 2 decyzjach w przedmiocie specjalnego zasiłku celowego w rozstrzygnięciu decyzji nie określono przeznaczenia zasiłku. Rozstrzygnięcie decyzji natomiast kształtuje prawa i obowiązki strony, w związku z czym musi być jednoznaczne i precyzyjne. Powinno być tak sformułowane, aby wynikało z niego w sposób nie budzący wątpliwości, jakie uprawnienia zostały przyznane lub jakie obowiązki zostały na stronę nałożone. Ponadto, w obu przypadkach, w kwestionariuszu wywiadu w części B, określającej potrzeby i oczekiwania strony, wskazano jedynie specjalny zasiłek celowy, nie precyzując zaspokojeniu jakich potrzeb ma służyć.

W 1 sprawie przyznania posiłku w ramach Programu „Posiłek w szkole i w domu” oraz w 1 sprawie przyznania zasiłku celowego pisemne oświadczenie strony o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania było datowane wcześniej, aniżeli odbiór decyzji administracyjnej w sprawie, co jest niezgodne z art. 127a § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Dodatkowo, w innej sprawie dotyczącej zasiłku celowego, oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania pracownik socjalny przyjął od klienta w rozmowie telefonicznej. Powyższe opisano w protokole na str. 21-22.

Wszystkie decyzje w przedmiocie usług opiekuńczych nie zawierały informacji dotyczącej pełnego kosztu za jedną godzinę usługi. W tym 2 z 4 decyzji nie określały w rozstrzygnięciu jaki procent odpłatności za usługi opiekuńcze zobowiązana jest uiszczać strona postępowania. Ponadto, we wszystkich badanych decyzjach wymiar przyznanych usług opiekuńczych został wskazany w rozstrzygnięciu decyzji w sposób nieprecyzyjny. Natomiast, kluczowym wymogiem poprawności decyzji jest precyzja rozstrzygnięcia, które powinno być sformułowane w sposób kategoriyczny i zrozumiały, eliminujący ryzyko dowolnej interpretacji.

W 2 sprawach badanych na okoliczność przyznania zasiłku celowego oraz udzielenia tymczasowego schronienia, stronom postępowania nie przyznano zasiłku okresowego, w sytuacji gdy osoby te nie posiadały żadnego źródła dochodu. Szczegółowy opis w tym zakresie zawarto w protokole na str. 20 i 34.

W odniesieniu do wskazanych w treści protokołu jednostkowych uchybień wyeliminowanych lub niemających wpływu na przyznanie świadczenia, podczas kontroli udzielono Pani jako osobie kierującej Ośrodkiem instruktą, wobec czego nie sformułowano zaleceń.

W związku z ustaleniami kontroli, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej

wydaje zalecenia zwykłe:

1. kontynuowanie działań zapewniających udzielenie tymczasowego schronienia w noclegowni i w ogrzewalni, zgodnie z art. 48a ust. 1 i ust. 4 w związku z art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o pomocy społecznej,
2. kontynuowanie działań zapewniających udzielenia wsparcia w mieszkaniu treningowym lub wspomaganiem osobom wymienionym w art. 53 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy,
3. wskazywanie w podstawie prawnej, rozstrzygnięciu i uzasadnieniu decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, o którym mowa w art. 108 § 1 k.p.a., przy jednoczesnym wykazywaniu w kwestionariuszu wywiadu środowiskowego okoliczności stanowiących podstawę do planowania pomocy z zastosowaniem art. 108 § 1 k.p.a.,
4. poprawne konstruowanie rozstrzygnięcia decyzji, tak aby było sformułowane precyzyjnie, bez niedomówień i możliwości różnej interpretacji oraz wyczerpywało

cechy rozstrzygnięcia decyzji administracyjnej, określonego w art. 107 § 1 pkt 5 k.p.a.,

5. przyznawanie zasiłku okresowego, zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej,
6. przyznawanie zasiłku celowego lub specjalnego zasiłku celowego, określonego odpowiednio w art. 39 oraz art. 41 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej, w formie świadczenia jednorazowego,
7. wskazywanie w rozstrzygnięciu decyzji, dotyczącej specjalnego zasiłku celowego, celu przyznanej pomocy, spójnego z potrzebami z kwestionariusza wywiadu i z planem pomocy,
8. przyjmowanie od stron postępowania oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a.

termin realizacji zaleceń pokontrolnych: niezwłocznie po otrzymaniu zaleceń pokontrolnych w trybie ciągłym.

Zgodnie art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej jednostka kontrolowana, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia. W przypadku braku zastrzeżeń proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji powyższych zaleceń w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Proszę również o poinformowanie w terminie 14 dni od zrealizowania zaleceń o ich wykonaniu, przesyłając ewentualne skany dokumentacji potwierdzającej realizację.

z up. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Dawid Krystek
II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Do wiadomości:

Pani Iwona Kochel

Wójt Gminy Bielice